

сечать

Решение по гражданскому делу - апелляция

Информация по делу №33а-474/2017

Полухин Д.И" > №" > №" >

8

ЛИПЕЦКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья Сафронов А.А. Дело № 33а-474/2017 г.

Докладчик Поддымов А.В.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

16 марта 2017 года судебная коллегия по административным делам Липецкого областного суда в составе:

председательствующего Захарова Н.И.,

судей Поддымова А.В. и Михалевой О.В.,

при секретаре Лакомовой О.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании в городе Липецке административное дело по апелляционной жалобе административного истца Егоровой Н.М. на решение Советского районного суда г. Липецка от 7 декабря 2016 года, которым постановлено:

В удовлетворении административного иска Егоровой Н.М. администрации города Липецка об оспаривании постановления № 1441от17.08.2016 года«О внесении изменений в постановление администрации г. Липецка от25.06.2015 года№ 1114» отказать.

Отменить меры предварительной защиты в виде приостановления действия постановления администрации г. Липецка № 1441от17.08.2016 года«О внесении изменений в постановление администрации г. Липецка от25.06.2015 года№ 1114».

Заслушав доклад судьи Поддымова А.В., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Егорова Н.М. обратилась в суд с административным иском к администрации города Липецка об оспаривании постановления № 1441от17.08.2016 года«О внесении изменений в постановление администрации г. Липецка от25.06.2015 года№ 1114» ссылаясь на то, что она является собственником нестационарных торговых объектов, расположенных по адресам:<адрес>, в районе<адрес>(№), <адрес>, в районе<адрес>, район <данные изъяты>» (№),<адрес>(№). Постановлением администрации г. Липецка от25.06.2015 года № 1114 были включены в Схему размещения нестационарных торговых объектов, киосков и павильонов на территории г. Липецка на 2015-2017 годы принадлежащие ей нестационарные торговые объекты и ей предоставлено на их размещение (п. № Схемы). Оспариваемым постановлением администрации города Липецка исключены п.п. № Схемы, то есть были исключены предоставленные ей места для размещения нестационарных торговых объектов. Считает, что предоставленные ей места размещения нестационарных торговых

объектов исключены в отсутствие правовых оснований с нарушением порядка принятия оспариваемого постановления и ее прав.

Определениями суда к участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены управление потребительского рынка администрации г. Липецка и Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Липецкой области.

В судебном заседании Егорова Н.М. поддержала заявленные требования в полном объеме.

Представитель административного ответчика администрации г. Липецка и представители заинтересованного лица управления потребительского рынка администрации г. Липецка возражали против удовлетворения заявленных требований.

Представитель заинтересованного лица Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Липецкой области полагала, что иск подлежит удовлетворению.

Суд постановил решение, резолютивная часть которого приведена выше.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней административный истец Егорова Н.М. просит об отмене судебного решения, считая его незаконным и необоснованным.

Выслушав административного истца Егорову Н.М. и ее представителя Тюрина Р.О., представителей администрации г. Липецка и Управления потребительского рынка администрации г. Липецка Сухатерина Р.А., Ларина А.Н., представителя заинтересованного лица Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Липецкой области Федорищева Д.А., обсудив доводы жалобы и дополнений к ней, возражения на апелляционную жалобу, проверив материалы дела, судебная коллегия находит решение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

Частью 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрено, что гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Пунктом 1 части 2 статьи 227 КАС РФ предусмотрено, что по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, судом принимается решение об удовлетворении полностью или в части заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными, если суд признает их не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца.

Согласно ч.1 ст.39.36 ЗК РФ размещение нестационарных торговых объектов на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на основании схемы размещения нестационарных торговых объектов в соответствии с Федеральным законом от 28 декабря 2009 года N 381-ФЗ "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации".

В соответствии с ч.1 ст.10 Федерального закона от 28 декабря 2009 года N 381-ФЗ "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" размещение нестационарных торговых объектов на земельных участках, в зданиях, строениях, сооружениях, находящихся в государственной собственности или муниципальной собственности, осуществляется в соответствии со схемой размещения нестационарных торговых объектов с учетом необходимости

обеспечения устойчивого развития территорий и достижения нормативов минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов.

В силу ч.3 ст.10 Федерального закона от 28 декабря 2009 года N 381-ФЗ схема размещения нестационарных торговых объектов разрабатывается и утверждается органом местного самоуправления, определенным в соответствии с уставом муниципального образования, в порядке, установленном уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 15 части 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" к вопросам местного значения городского округа относятся создание условий для обеспечения жителей городского округа услугами связи, общественного питания, торговли и бытового обслуживания.

Согласно п.2 Порядка разработки и утверждения органами местного самоуправления схемы размещения нестационарных торговых объектов на территории Липецкой области (утв. приказом управления потребительского рынка и ценовой политики Липецкой области от 12 октября 2011 г. № 241) схема размещения нестационарных торговых объектов разрабатывается органами местного самоуправления, определенными в соответствии с уставом муниципального образования, и представляет собой перечень мест размещения действующих нестационарных торговых объектов, расположенных в пределах территории соответствующего городского округа, муниципального района и поселения в составе муниципального района (далее - муниципальное образование), а также предполагаемых нестационарных торговых объектов.

В п.12 Порядка разработки и утверждения органами местного самоуправления схемы размещения нестационарных торговых объектов на территории Липецкой области (утв. Приказом управления потребительского рынка и ценовой политики Липецкой области от 12 октября 2011 г. № 241) указано, что изменения и дополнения в схему размещения вносятся при возникновении следующих оснований: новая застройка районов, микрорайонов, иных территорий населенных пунктов муниципальных образований; строительство, ремонт и реконструкция автомобильных дорог и (или) элементов обустройства автомобильных дорог; прекращение, перепрофилирование деятельности стационарных торговых объектов, повлекшие снижение обеспеченности до уровня ниже установленного норматива минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов; поступление мотивированных предложений от исполнительных органов государственной власти Липецкой области и органов местного самоуправления, а также от некоммерческих организаций, выражающих интересы субъектов малого и среднего предпринимательства; необходимость реализации долгосрочных целевых программ, приоритетных направлений деятельности муниципальных образований Липецкой области в сфере социально-экономического развития; изъятие земельных участков для государственных или муниципальных нужд; принятие решений о развитии застроенных территорий; принятие органом местного самоуправления решения об исключении места размещения нестационарного торгового объекта из схемы размещения, в связи с непоступлением от претендентов заявок на участие в торгах, информация о проведении которых публиковалась в установленном порядке не менее двух раз.

Судом установлено и из материалов дела следует, что индивидуальный предприниматель Егорова Н.М. является собственником нестационарных торговых объектов, расположенных по адресам: <адрес>, в районе <адрес> (№), <адрес>, в районе <адрес>, район <данные изъяты>» №), <адрес> (№).

Данные объекты размещены на предоставленных в 2010 году административному истцу в аренду земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена.

Между управлением имущественных и земельных отношений Липецкой области и Егоровой Н.М. были заключены договоры аренды земельного участка под объекты, не относящиеся к объектам недвижимости № от ДД.ММ.ГГГГ и № от ДД.ММ.ГГГГ, по условиям которых Егоровой Н.М. были предоставлены в аренду земельные участки, расположенные по адресу: <адрес> в районе <адрес>, кадастровый № сроком по 27.12.2014 года и кадастровый № сроком по 08.03.2015 года.

Между управлением имущественных и земельных отношений Липецкой области и ФИО14 заключен договор аренды земельного участка под объекты, не относящиеся к объектам недвижимости

№-№ от ДД.ММ.ГГГГ, по условиям которого ФИО14 предоставлен в аренду земельный участок, расположенный по адресу: <адрес>, в районе <адрес>, кадастровый №, сроком по 28.10.2014 года. Соглашением от 22.12.2010 года права арендатора по вышеназванному договору аренды от ФИО14 переданы Егоровой Н.М..

Постановлением администрации г. Липецка от 25 июня 2015 года № 1114 места нахождения нестационарных торговых объектов Егоровой Н.М. включены в Схему размещения нестационарных торговых объектов, киосков и павильонов на территории г. Липецка на 2015-2017 годы (п.п. № Схемы).

Постановлением от 17.08.2016 года № 1441 «О внесении изменений в постановление администрации г. Липецка от 25.06.2015 года № 1114» (опубликовано в «Липецкой газете» №171 от 2.09.2016 г.) изменена схема размещения нестационарных торговых объектов (киосков, павильонов) на земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности на территории города Липецка, пункты № в приложении к постановлению признаны утратившими силу.

Отказывая Егоровой Н.М. в удовлетворении административных исковых требований? суд первой инстанции исходил из того, что принимая оспариваемое постановление администрация города Липецка действовала в пределах предоставленных ей полномочий с соблюдением установленного законодательством порядка. Административный ответчик правомерно на основании мотивированного предложения от управления потребительского рынка администрации г. Липецка, УМВД России по Липецкой области исключил нестационарные торговые объекты в связи с совершением Егоровой Н.М. административных правонарушений в сфере розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции по указанным адресам, ухудшением условий проживания граждан вследствие совершения административных правонарушений и с учетом того, что их исключение не приведет к ухудшению обеспечения жителей торговыми площадями, а также того, что вопросы определения мест размещения нестационарных торговых объектов находятся в ведении и компетенции органов местного самоуправления, что уполномочивает администрацию г. Липецка определять места размещения нестационарных торговых объектов на территории г. Липецка по своему усмотрению, действуя в интересах жителей муниципального образования.

Однако судом первой инстанции не было учтено следующее.

В пункте 3 части 2 статьи 1 Федерального закона от 28 декабря 2009 года N 381-ФЗ "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" указано, что одной из целей настоящего Федерального закона является обеспечение соблюдения прав и законных интересов юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих торговую деятельность (далее - хозяйствующие субъекты, осуществляющие торговую деятельность), юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих поставки производимых или закупаемых товаров, предназначенных для использования их в предпринимательской деятельности, в том числе для продажи или перепродажи (далее - хозяйствующие субъекты, осуществляющие поставки товаров), баланса экономических интересов указанных хозяйствующих субъектов, а также обеспечение при этом соблюдения прав и законных интересов населения.

В силу ч.6 ст.10 Федерального закона от 28 декабря 2009 года N 381-ФЗ "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" утверждение схемы размещения нестационарных торговых объектов, а равно как и внесение в нее изменений, не может служить основанием для пересмотра мест размещения нестационарных торговых объектов, строительство, реконструкция или эксплуатация которых были начаты до утверждения указанной схемы.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в определении Конституционного Суда РФ от 29.01.2015 N 225-О, осуществление местной администрацией отнесенных уставом муниципального образования к ее ведению полномочий по решению вопросов местного значения должно обеспечивать реализацию интересов местного сообщества при решении вопросов местного значения, развитие муниципального образования, в том числе расширение сферы услуг, и не может носить произвольный характер. Оспариваемое положение части 6 статьи 10 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в

Российской Федерации", предусматривающее, что утверждение (изменение) схемы размещения нестационарных торговых объектов не может служить основанием для пересмотра мест размещения торговых объектов, строительство, реконструкция или эксплуатация которых начаты до утверждения указанной схемы, направлено на обеспечение условий для предоставления населению торговых услуг, стабильности прав хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность, возможности долгосрочного планирования ими своего бизнеса, на недопущение передела рынка, сокращения или прекращения торгового бизнеса, ухудшения положения субъектов предпринимательской деятельности при изменении органами публичной власти схемы размещения нестационарных торговых объектов, сокращения сферы торговых услуг. При этом реализация законоположения должна основываться на вытекающем из Конституции Российской Федерации требовании согласованного осуществления конституционных ценностей, включая ценности, связанные с гарантированием свободы экономической деятельности и поддержкой конкуренции (статья 8, часть 1), с одной стороны, и признанием и гарантированием самостоятельности местного самоуправления в пределах его полномочий (статья 12) - с другой. В соответствии с этим оспариваемое законоположение не может рассматриваться как исключаящее необходимость достижения в каждом конкретном случае при утверждении (изменении) схемы размещения нестационарных торговых объектов баланса интересов местного сообщества в целом и соответствующих хозяйствующих субъектов с учетом особенностей конкретного муниципального образования, а потому органы местного самоуправления не лишены возможности, действуя в пределах своих полномочий, решать вопросы размещения торговых объектов, принимая во внимание их нестационарный характер, в целях создания условий для наилучшего удовлетворения потребностей населения в получении необходимых товаров, работ и услуг по месту жительства и без ущерба для стабильного ведения предпринимательства, с тем чтобы при изменении места ведения бизнеса сам бизнес сохранялся.

Как видно из договоров аренды земельных участков под объекты, не относящиеся к объектам недвижимости, Егоровой Н.М. с 2010 года были предоставлены указанные земельные участки для размещения нестационарных торговых объектов.

Из содержания пунктов 5.3.2 и 5.4.17 договоров аренды от ДД.ММ.ГГГГ, от ДД.ММ.ГГГГ и от ДД.ММ.ГГГГ следует, что арендатор имеет право по истечении срока действия договора в преимущественном порядке перед другими лицами заключить договор аренды участка на новый срок на согласованных сторонами условиях по письменному заявлению, направленному арендодателю не позднее, чем за шестьдесят календарных дней до истечения срока действия договора. Арендатор обязан по истечении срока действия договора по первому требованию арендодателя в месячный срок освободить участок, за счет собственных средств привести участок в первоначальное состояние и передать участок арендодателю в порядке, предусмотренном п. 3.3 Договора.

В соответствии с п.1 и п.2 ст. 621 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором аренды, арендатор, надлежащим образом исполнявший свои обязанности, по истечении срока договора имеет при прочих равных условиях преимущественное перед другими лицами право на заключение договора аренды на новый срок. Арендатор обязан письменно уведомить арендодателя о желании заключить такой договор в срок, указанный в договоре аренды, а если в договоре такой срок не указан, в разумный срок до окончания действия договора (п.1). Если арендатор продолжает пользоваться имуществом после истечения срока договора при отсутствии возражений со стороны арендодателя, договор считается возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок (п.2).

Сроки действия договоров аренды от ДД.ММ.ГГГГ, от ДД.ММ.ГГГГ и от ДД.ММ.ГГГГ определены в пункте 2.1 каждого договора, и составляют: с ДД.ММ.ГГГГ по 27.12.2014 г., с ДД.ММ.ГГГГ по 8.03.2015 г. и с ДД.ММ.ГГГГ по 28.10.2014 г. соответственно.

Из расчетов арендной платы на 2015-2016 г.г., платежных квитанций, информации управления имущественных и земельных отношений Липецкой области от 21 февраля 2017 года, уведомлений управления имущественных и земельных отношений Липецкой области, актов приема-передачи следует, что права Егоровой Н.М. на земельные участки под размещение нестационарных торговых объектов прекращены 15 ноября 2016 года. За 2015-2016 г.г. задолженности по оплате арендной платы у административного истца не имеется. Следовательно, на момент вынесения оспариваемого постановления у Егоровой Н.М. имелись права на владение и пользование земельными участками.

Права пользования указанными земельными участками и эксплуатация торговых объектов начаты Егоровой Н.М. до принятия администрацией г. Липецка от 25 июня 2015 года № 1114 постановления об утверждении схемы размещения нестационарных торговых объектов киосков и павильонов на территории города Липецка на 2015 - 2017 годы.

При этом следует отметить, что в настоящее время действует Порядок предоставления права на размещения нестационарных торговых объектов на территории г. Липецка (утв. постановлением администрации г. Липецка от 10.06.2016 года № 1006), п.8.1 которого предусмотрено в течение 1 (одного) года с даты вступления в силу Порядка владельцы нестационарных торговых объектов (киосков и павильонов, торговых (вендинговых) автоматов), имеющие на момент обращения в Уполномоченный орган действующий договор аренды земельного участка (договор аренды земельного участка, срок действия которого возобновлен на неопределенный срок в соответствии со ст. 621 Гражданского кодекса Российской Федерации), местоположение которых соответствует утвержденной Схеме, имеют право на заключение Договора без проведения торгов при условии отсутствия задолженности по уплате арендной платы по вышеуказанным договорам аренды земельных участков. В этом случае срок действия Договора устанавливается на период до окончания срока действия Схемы, местом размещения объекта определяется местоположение объекта, указанное в договоре аренды земельного участка, площадь объекта определяется исходя из площади объекта, указанной в Схеме (при заключении Договора площадь земельного участка не учитывается).

Изначально постановлением администрации г. Липецка от 25 июня 2015 года № 1114 места размещения нестационарных торговых объектов Егоровой Н.М. были включены в Схему размещения нестационарных торговых объектов, киосков и павильонов на территории г. Липецка на 2015-2017 годы. Следовательно, при принятии данного постановления каких-либо нарушений, препятствовавших предоставлению ей мест для размещения нестационарных торговых объектов, не выявлено.

Данное постановление гарантировало право Егоровой Н.М. на размещение нестационарных торговых объектов вплоть до окончания срока его действия.

В ходе судебного разбирательства представители администрации г. Липецка и управления потребительского рынка администрации г. Липецка не ссылались на то, что размещение нестационарных торговых объектов Егоровой Н.М. осуществлено с нарушением архитектурных, градостроительных, строительных, экологических, санитарных, пожарных либо иных норм и правил, проектов планировки и благоустройства территории муниципального образования. Доказательств этому материалы дела не содержат.

Из ответов администрации г. Липецка, объяснений представителей ответчика и заинтересованного лица управления потребительского рынка администрации г. Липецка следует, что основанием для принятия оспариваемого постановления послужило то, что у Егоровой Н.М. истекли сроки действия договоров аренды земельных участков; ею неоднократно при осуществлении торговли нарушались требования законодательства Российской Федерации и Липецкой области, регулирующего оборот алкогольной продукции, в связи с чем деятельность указанных объектов ухудшает условия проживания граждан и создает неблагоприятные и небезопасные условия жизнедеятельности человека; указанные обстоятельства приводят к нарушениям общественного порядка, тишины и покоя граждан в ночное время; исключение мест размещения нестационарных торговых объектов не ухудшит обеспеченность жителей торговыми площадями.

Как указано выше, у Егоровой Н.М. имелись права на владение и пользование земельными участками, на которых размещены принадлежащие ей нестационарные торговые объекты.

Иные приведенные представителями администрации г. Липецка и управлением потребительского рынка администрации г. Липецка обстоятельства не были предусмотрены действовавшим на тот момент законодательством в качестве оснований для исключения мест размещения нестационарных торговых объектов и лишения истца права на размещение в указанных местах принадлежащих ей торговых объектов.

В п.8 Порядка разработки и утверждения органами местного самоуправления схемы размещения нестационарных торговых объектов на территории Липецкой области (утв. Приказом

управления потребительского рынка и ценовой политики Липецкой области от 12 октября 2011 г. № 241) подразумеваются такие случаи, когда не сама деятельность ведется с нарушением требований законодательства Российской Федерации и Липецкой области, регулирующего оборот алкогольной продукции, а когда непосредственно само размещение нестационарных торговых объектов, их техническая оснащенность не отвечают санитарным, противопожарным, экологическим правилам, правилам продажи отдельных видов товаров, не соответствует требованиям безопасности для жизни и здоровья людей, не обеспечивает условия приема, хранения и реализации товаров, условия труда и правила личной гигиены работников, нарушает ограничения, установленные Федеральным законом от 10.07.2001 N 87-ФЗ "Об ограничении курения табака", законодательством Российской Федерации и Липецкой области, регулирующим оборот алкогольной продукции, розничную продажу пива и напитков, изготавливаемых на его основе.

Доказательств того, что само по себе размещение указанных нестационарных торговых объектов ухудшает условия проживания граждан, создает неблагоприятные и небезопасные условия жизнедеятельности человека, нарушает общественный порядок, тишину и покой граждан в ночное время в материалах дела не содержится.

Само по себе то, что Егорова Н.М. привлекалась к административной ответственности за осуществление торговой деятельности с нарушением требований законодательства Российской Федерации и Липецкой области, регулирующего оборот алкогольной продукции, не предусмотрено действовавшим на тот момент законодательством в качестве основания для исключения мест размещения нестационарных торговых объектов и лишения истца права на размещение в указанных местах принадлежащих ей торговых объектов.

То, что к компетенции органов местного самоуправления отнесено определение мест размещения нестационарных торговых объектов, и они вправе принимать решения о внесении изменений в схему, не может повлечь отказ в удовлетворении исковых требований, поскольку в силу ч.6 ст.10 Федерального закона от 28 декабря 2009 года N 381-ФЗ "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" утверждение схемы размещения нестационарных торговых объектов, а равно как и внесение в нее изменений, не может служить основанием для пересмотра мест размещения нестационарных торговых объектов, строительство, реконструкция или эксплуатация которых были начаты до утверждения указанной схемы.

При этом также следует отметить, что Егоровой Н.М. не было предложено альтернативных компенсационных (свободных) мест для размещения нестационарных торговых объектов аналогичного вида и специализации.

Доводы административного ответчика о том, что исключение используемых Егоровой Н.М. мест размещения нестационарных торговых объектов не ухудшит обеспеченность жителей торговыми площадями, не может само по себе являться основанием для исключения указанных мест.

Также не может быть отказано в удовлетворении иска Егоровой Н.М. по тем мотивам, что в материалах дела в соответствии с п.12 Порядка разработки и утверждения органами местного самоуправления схемы размещения нестационарных торговых объектов на территории Липецкой области (утв. Приказом управления потребительского рынка и ценовой политики Липецкой области от 12 октября 2011 г. № 241) имеется мотивированное предложение управления потребительского рынка администрации г. Липецка. Основанием для исключения мест размещения нестационарных торговых объектов является не то, что в орган местного самоуправления поступило мотивированное предложение от органов власти либо иных организаций, а содержащиеся в нем основания, которые и являются предметом рассмотрения по настоящему административному делу.

Произвольный пересмотр схем размещения нестационарных торговых объектов - невключение их в схемы размещения или исключение из схемы уже существующих, в том числе по соображениям нецелесообразности их функционирования, противоречит смыслу ч.6 ст.10 Федерального закона от 28 декабря 2009 года N 381-ФЗ "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации".

Таким образом, правовых оснований для исключения указанных мест из схемы размещения нестационарных торговых объектов и лишения истца прав на размещение в указанных местах

принадлежащих ей торговых объектов не имелось. Постановление администрации города Липецка от 17 августа 2016 года №1441 «О внесении изменений в постановление администрации города Липецка от 25 июня 2015 года №1114» противоречит положениям п.3 ч.2 ст.1, ч.6 ст.10 Федерального закона от 28 декабря 2009 года N 381-ФЗ "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" и нарушает её права.

Судебная коллегия находит, что оспариваемый правовой акт является индивидуальным, поскольку помимо определения мест размещения нестационарных торговых объектов, он содержит конкретные сведения о лицах, которым предоставляются определенные места в пределах г. Липецка для размещения нестационарных торговых объектов.

Учитывая изложенное, судебная коллегия находит подлежащим отмене решение суда первой инстанции с принятием нового решения о признании незаконным постановления администрации города Липецка от 17 августа 2016 года № 1441 «О внесении изменений в постановление администрации города Липецка от 25 июня 2015 года № 1114 «Об утверждении схемы размещения нестационарных торговых объектов киосков и павильонов на территории города Липецка».

Руководствуясь статьями 308 и 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Советского районного суда г. Липецка от 7 декабря 2016 года отменить и постановить новое решение, которым признать незаконным постановление администрации города Липецка от 17 августа 2016 года №1441 «О внесении изменений в постановление администрации города Липецка от 25 июня 2015 года №1114 «Об утверждении схемы размещения нестационарных торговых объектов киосков и павильонов на территории города Липецка».

Председательствующий подпись

Судьи подписи

Верно:

судья

секретарь